



รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริต
ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

คำนำ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงาน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต มุ่งการบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของบุคลากรในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงการทุจริตที่ได้นี้มากำหนดเป็นมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ อีกด้วย เพื่อมุ่งตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นโยบายและแผนระดับชาติ ว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ นโยบายเสริมสร้างความมั่นคงของชาติจากภัยการทุจริต ตลอดจนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาออนไลน์ (Integrity and Transparency Assessment Online: ITA Online) มีค่าคะแนนที่สูงขึ้นตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดไว้

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓

สารบัญ

	หน้า
ส่วนที่ ๑ บทนำ	๑
๑. หลักการและเหตุผล	๑
๒. วัตถุประสงค์	๓
๓. ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม	๓
ส่วนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	๕
๑. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	๕
๑) เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)	
๒) เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)	
๓) เกณฑ์การจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)	
๒. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	๗
๓. มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	๑๐

ส่วนที่ ๑ บทนำ

หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ สาธารณะขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำ ความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพตติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริต โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารจัดการ และควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจเกิดการทุจริต

ประเภทของความเสี่ยง แบ่งออกเป็น ๔ ด้าน ดังนี้

๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่ เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวะการณ์แข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากระบบงานภายในขององค์กร/กระบวนการ เทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และ ไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยง อาจเกิดจากปัจจัยหลัก ๒ ปัจจัย คือ

๑) ปัจจัยภายใน เช่น นโยบายของผู้บริหาร ความซื่อสัตย์ จริยธรรม คุณภาพของบุคลากร และการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ ของระบบสารสนเทศ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้งการควบคุมกำกับดูแลไม่ทั่วถึง และการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงาน เป็นต้น

๒) ปัจจัยภายนอก เช่น กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับของทางราชการ การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี หรือ สภาพการแข่งขัน สภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะป็นนักการเมืองข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้งเจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่างๆทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบ ในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตน และผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทราบถึงความเสี่ยงการทุจริตที่เกิดขึ้น และปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้เกิด ดังนี้

๑. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ

๒. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในความมีคุณธรรม ความมีจริยธรรม

๓. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาลพร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาสการทุจริต และเพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพตติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็น ปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้างวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิดความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

๒. เพื่อปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยับยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน

๓. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่ อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรมเป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้

๔. เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย

ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตแลประพตติมิชอบ หรืออาจการก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงานในอนาคต
ความเสี่ยง (Risk)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ ผลกระทบทางลบ เรียกว่า ความเสี่ยง ผลกระทบทางบวก เรียกว่า โอกาส
ความเสี่ยง /ปัญหา	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยง	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
การทุจริต (Risk Score)	ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก ๒ ปัจจัยคือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
สินบน	ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ให้แก่บุคคล เพื่อจูงใจให้ผู้นั้นกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง ไม่ว่าการนั้นชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่

ส่วนที่ ๒

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ๒ ประเด็น คือ ๑) การจัดซื้อจัดจ้าง และ ๒) การบริหารงานบุคคล โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงการทุจริต ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) วิธีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงอาศัยขั้นตอนหลักในการประเมิน ๓ ขั้นตอน ดังนี้

๑. กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๒. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
๓. มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

ขั้นตอนที่ ๑ กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

การประเมินความเสี่ยง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ ได้ดำเนินการกำหนดเกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน โดยพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือด้านโอกาสที่จะเกิดการทุจริต และด้านผลกระทบ และกำหนดการให้คะแนนทั้ง ๒ ปัจจัย รายละเอียดดังนี้

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้นโดยสามารถแบ่งเป็นผลกระทบทางการเงินและผลกระทบที่ไม่ใช่การเงิน



๑. เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (likelihood)	
๕	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตมากกว่า ๔ ครั้งต่อปี
๔	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๓ ครั้งต่อปี
๓	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๒ ครั้งต่อปี
๒	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน ๑ ครั้งต่อปี
๑	ไม่มีโอกาสเกิดการกระทำทุจริต

๒. เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
๕	เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล มีองค์กรตรวจสอบความเสียหาย
๔	หน่วยตรวจสอบจากภายนอก เข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง
๓	ร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
๒	มีการส่งเรื่องร้องเรียนและตั้งคำถามต่อหน่วยงาน
๑	ไม่มี

๓. เกณฑ์การวัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Degree of Risk)

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk: E)	๑๕-๒๕ คะแนน
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk: H)	๙-๑๔ คะแนน
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk: M)	๔-๘ คะแนน
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk: L)	๑-๓ คะแนน

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary) โดยที่

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่าง ๆ}$$

ซึ่งจัดแบ่งเป็น ๔ ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการจัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงผลสัญลักษณ์
สูงมาก (Extreme)	๑๕-๒๕ คะแนน	มีมาตรการลด และประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง
สูง (High)	๙-๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม
ปานกลาง (Medium)	๔-๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง
ต่ำ (Low)	๑-๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว

Risk Score					
โอกาสเกิด	ผลกระทบ				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	สูง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูงมาก
๒	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง
๑	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง

ขั้นตอนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต และการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต โดยการอธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริต ว่ามีรูปแบบพฤติการณ์การทุจริตที่ในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน ให้ละเอียดและชัดเจน มากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบ กระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงาน อาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริตจึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้นการค้นหาความเสี่ยงการทุจริต ค้นหาจากความเสียหายที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมุติฐาน หรือ เป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูลไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริตด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการที่สำคัญ ต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัด จากการบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยีไม่มีหรือไม่พอ

บุคลากรไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจไม่บรรลุเป้าหมายมาปนกับ ความเสี่ยงการทุจริต เพราะจะทำให้ละเลยการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และ ผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ ตามเกณฑ์ที่หน่วยงานได้กำหนดไว้ในขั้นตอนที่ ๑ โดยตารางการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ แบ่งการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๒ ประเด็น คือ ๑) การจัดซื้อจัดจ้าง และ ๒) การบริหารงานบุคคล

จึงได้กำหนดเหตุการณ์ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ดังนี้

๑. การปกปิดข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ขาย/ผู้ให้บริการบางรายที่ทำการตกลงกันได้
๒. การรับฝากและของกำนัลหรือมีผลประโยชน์ร่วมกันกับผู้ขาย/ผู้ให้บริการรายนั้น
๓. การรับสินบนจากผู้ขายเพื่อให้มีผลการประเมินผู้ขายอยู่ในระดับที่ดีกว่าความเป็นจริง
๔. ความไม่เป็นธรรมการรับสมัครการสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีมีเหตุจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษสังกัด สพฐ.
๕. การจัดทำรายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนไม่ครบถ้วนถูกต้อง
๖. การเรียกรับผลประโยชน์การย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
๗. การจัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารอัตรากำลังพนักงานราชการและอัตรากำลังชั่วคราว

ตารางแบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ปีงบประมาณประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตารางที่ ๑ การระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริต การให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต และระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

ลำดับ ที่	แหล่งความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
	การจัดซื้อจัดจ้าง				
๑	การประกาศจัดซื้อจัดจ้าง	อาจมีการปกปิดข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ขาย/ผู้ให้บริการบางรายที่ทำการตกลงกันได้	๒	๔	๘ ปานกลาง

ลำดับ ที่	แหล่งความเสี่ยง	เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	Risk Score (L x I)		
			Likelihood	Impact	Risk Score
๒	การเลือกผู้ชาย/ ผู้ให้บริการรายเดิมซ้ำ โดยไม่มีเหตุอันสมควร	อาจมีการรับฝากและของ กำนัลหรือมีผลประโยชน์ ร่วมกันกับผู้ชาย/ผู้ให้บริการ รายนั้น	๒	๔	๘ ปานกลาง
๓	การประเมินผู้ชาย	อาจมีการรับสินบนจากผู้ชาย เพื่อให้มีผลการประเมินผู้ชาย อยู่ในระดับที่ดีกว่าความเป็น จริง	๒	๓	๖ ปานกลาง
การบริหารงานบุคคล					
๔	การสอบคัดเลือกบุคคล เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง บุคคลเข้ารับราชการเป็น ข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษาตำแหน่งครู ผู้ช่วย กรณีมีเหตุจำเป็น หรือมีเหตุพิเศษสังกัด สพฐ.	ความไม่เป็นธรรมการรับ สมัครการสอบคัดเลือกบุคคล เพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคล เข้ารับราชการเป็นข้าราชการ ครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งครูผู้ช่วย กรณีมีเหตุ จำเป็นหรือมีเหตุพิเศษสังกัด สพฐ.	๒	๕	๑๐ สูง
๕	การเลื่อนขั้นเงินเดือน ข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา	การจัดทำรายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเลื่อนขั้น เงินเดือนไม่ครบถ้วนถูกต้อง	๒	๒	๔ ปานกลาง
๖	การย้ายข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษา	การเรียกรับผลประโยชน์การ ย้ายข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษา	๒	๕	๑๐ สูง
๗	การเกลี้ยอัตรากำล้าง พนักงานราชการและอัตรာ จ้างชั่วคราว	การจัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ การบริหารอัตรากำล้าง พนักงานราชการและอัตรา จ้างชั่วคราว	๑	๒	๒ ต่ำ

ขั้นตอนที่ ๓ มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต อาจมี หลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมิน มาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตของ กระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบายเพิ่มเติมตามตารางด้านล่าง)

คำอธิบายการประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน

ระดับ	คำอธิบาย การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน
ดี	การควบคุมมีความ เข้มแข็ง และดำเนินไปได้อย่าง เหมาะสม ซึ่งช่วยให้ เกิดความมั่นใจ ได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
พอใช้	การควบคุมยัง ขาดประสิทธิภาพ ถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ แต่ก็ ควรมีการปรับปรุง เพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้
อ่อน	การควบคุม ไม่ได้มาตรฐาน ที่ยอมรับได้เนื่องจาก มีความหลวมและไม่มีประสิทธิผล การควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงการทุจริตได้

การประเมินมาตรการดำเนินการเพื่อพิจารณา จัดทำหรือปรับปรุงมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken) โดยมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตควรเชื่อมโยงให้มีความสอดคล้องกับความเสี่ยงที่ประเมินไว้ และต้องมีการติดตามเพื่อประเมินการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในกิจกรรมตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ที่กำหนดไว้เพื่อเป็นการยืนยันผลว่ามาตรการควบคุม ความเสี่ยงการทุจริต มีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด หรืออาจต้องเพิ่มเติมหรือปรับแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตใหม่ หากพบว่ามีรูปแบบการทุจริตหรือมีสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปตามวงจร PDCA

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ จึงได้ดำเนินการกำหนดและปรับปรุง มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ตามผลการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพจน์มิชอบ โดยกำหนดมาตรการตามตารางดังต่อไปนี้

มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	โอกาส/ ผลกระทบ			มาตรการในการบริหาร จัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ			
	L	I	RS		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔						
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.				
การจัดซื้อจัดจ้าง																	
๑. อาจมีการปกปิดข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ขาย/ผู้ให้บริการบางรายที่ทำการตกลงกันไว้	๒	๔	๘	๑. ให้เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบดำเนินการเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตาม พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ ๒. ให้เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบดำเนินการบันทึกรายละเอียด วิธีการ และขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง ให้เป็นไปตามขั้นตอนของระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐										กลุ่มงานพัสดุ กลุ่มบริหารงาน การเงินและ สินทรัพย์			
๒. อาจมีการรับฝากและของกำนัลหรือมีผลประโยชน์ร่วมกันกับผู้ขาย/ผู้ให้บริการรายนั้น	๒	๔	๘	๑. ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่เข้าไปมีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญา ๒. ห้ามไม่ให้คณะกรรมการต่าง ๆ ที่ได้รับการแต่งตั้งเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง เข้าไปมีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้ยื่นข้อเสนอหรือคู่สัญญา										กลุ่มงานพัสดุ กลุ่มบริหารงาน การเงินและ สินทรัพย์			

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	โอกาส/ ผลกระทบ			มาตรการในการบริหาร จัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ		
	L	I	RS		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔					
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.			
				๓. ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ ยอมให้ผู้อื่น อาศัยอำนาจหน้าที่ของตน ไปหา ประโยชน์ในการจัดซื้อจัดจ้าง ๔. มีการประกาศนโยบาย No Gift Policy												
๓. อาจมีการรับสินบนจากผู้ขายเพื่อให้มีผลการประเมินผู้ขายอยู่ในระดับที่ดีกว่าความเป็นจริง	๒	๓	๖	๑. ให้เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบดำเนินการเผยแพร่แผนการจัดซื้อจัดจ้างให้เป็นไปตาม พ.ร.บ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.๒๕๖๐ ๒. ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ ยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่ของตน ไปหาประโยชน์ในการจัดซื้อจัดจ้าง ๓. มีการประกาศนโยบาย No Gift Policy										กลุ่มงานพัสดุ กลุ่มบริหารงาน การเงินและ สินทรัพย์		
การบริหารงานบุคคล																
๑. ความไม่เป็นธรรมการรับสมัครการสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการครู	๒	๕	๑๐	๑. ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตาม กฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ๒. แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจากตัวแทนผู้บริหารสถานศึกษาเข้ามา										กลุ่มงานสรรหา และบรรจุแต่งตั้ง กลุ่มบริหารงาน บุคคล		

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	โอกาส/ ผลกระทบ			มาตรการในการบริหาร จัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ		
	L	I	RS		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔					
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.			
และบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งครูผู้ช่วยกรณีมีเหตุจำเป็นหรือมีเหตุพิเศษสังกัด สพฐ.				มีส่วนร่วมในการดำเนินการทุกขั้นตอน ๓. ข้อสอบที่ใช้ในการดำเนินการสอบให้มหาวิทยาลัยเป็นผู้ออกข้อสอบ และประมวลผลการสอบ ๔. แต่งตั้งให้ อ.ก.ค.ศ.เขตพื้นที่การศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการสอบทุกขั้นตอน												
๒. การจัดทำรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการเลื่อนเงินเดือนไม่ครบถ้วนถูกต้อง	๒	๒	๔	๑. ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตาม กฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ๒. แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อมูลการเลื่อนเงินเดือน										กลุ่มงานบำเหน็จความชอบฯ กลุ่มบริหารงานบุคคล		
๓. การเรียกรับผลประโยชน์การย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	๒	๕	๑๐	๑. ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการและบุคลากร ปฏิบัติตาม กฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ๒. แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำข้อมูลการย้ายครูและบุคลากรทางการศึกษา ๓. แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผู้ที่ยื่นคำร้องขอย้าย โดยการมีส่วนร่วมของตัวแทนผู้บริหารสถานศึกษา ๔. พิจารณาย้ายตามหลักเกณฑ์ ก.ค.ศ. ตามหนังสือ สำนักงาน ก.ค.ศ. ที่										กลุ่มงานสรรหาและบรรจุแต่งตั้ง กลุ่มบริหารงานบุคคล		

เหตุการณ์ความเสี่ยง (Risk Factor)	โอกาส/ ผลกระทบ			มาตรการในการบริหาร จัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ									ผู้รับผิดชอบ	
	L	I	RS		ไตรมาส ๒			ไตรมาส ๓			ไตรมาส ๔				
					ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.		
				ศธ ๐๒๐๒.๖/ว ๖ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗											
๔. การจัดทำข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร อัตรากำลังพนักงาน ราชการและอัตรากำลัง ชั่วคราว	๑	๒	๒	๑. ควบคุม กำกับ ดูแลให้ข้าราชการ และบุคลากร ปฏิบัติตาม กฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด ๒. แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำข้อมูล อัตรากำลังพนักงานราชการและอัตรากำลัง ชั่วคราว ๓. แต่งตั้งคณะกรรมการบริหาร อัตรากำลังพนักงานราชการและอัตรากำลัง จ้าง โดยการมีส่วนร่วมของตัวแทน ผู้บริหารสถานศึกษา											กลุ่มงานวางแผน อัตรากำลัง กลุ่มบริหารงาน บุคคล

ภาคผนวก



คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓

ที่ ๒๖๔ /๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ด้วยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ ได้กำหนดการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นเกี่ยวข้องกับสินบน เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ภายใต้ชื่อโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล “ป้องกันการทุจริต” โดยมุ่งหวัง “พัฒนาคนสุจริต พัฒนางานสุจริต และพัฒนาเขตสุจริต”

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุผลตามเป้าหมาย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ดังนี้

คณะกรรมการอำนวยการ

- | | | |
|-------------------------------|--|---------------|
| ๑. นางนภาพรรณ นาคี | ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ | ประธานกรรมการ |
| | การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ | |
| ๒. นายอังครพิสุทธ์ สยามประโคน | รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ | กรรมการ |
| | การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ | |
| ๓. นายเพิ่มวุธ บุบผามาตะนัง | รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ | กรรมการ |
| | การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ | |
| ๔. นางสาวมยุรีย์ เนตรศิลาพนธ์ | รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ | กรรมการ |
| | การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต ๓ | |
| ๕. นางขวัญเรือน รุ่งตาล | ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน | กรรมการ |
| ๖. นางบัญชา ศรีปัญญาวุฒิ | ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน | กรรมการ |
| ๗. นางประทุมทิพย์ พรหมคุณ | ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์ | กรรมการ |
| ๘. นางพัชราภรณ์ พิณีพงษ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตาม | กรรมการ |
| | และประเมินผลการจัดการศึกษา | |
| ๙. นางรัตดา คุณมา | ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล | กรรมการ |
| ๑๐. นางสาวพรพิมล เปล่งคงคม | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา | กรรมการ |
| ๑๑. นางเกตสุชา ทองน้อย | ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครู | กรรมการ |
| | และบุคลากรทางการศึกษา | |
| ๑๒. นางศลิษา ศิริกำเนิด | ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริม | กรรมการ |
| | การศึกษาทางไกลฯ | |

/๑๓. นาย...

๑๓. นายอติวิชญ์ วงศิริ ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี กรรมการ
๑๔. นายธานินทร์ ศิริกำเนิด ผู้อำนวยการกลุ่มอำนาจการ กรรมการและเลขานุการ
๑๕. นางสาววายุพร อุดมตะคุ นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่ ให้คำปรึกษา แนะนำ อำนาจการ ให้การดำเนินงานเกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยง การทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นเกี่ยวข้องกับสินบน เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย

คณะกรรมการดำเนินงาน

- | | | |
|------------------------------------|--|----------------------------|
| ๑. นางนภาพรรณ นาคี | ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ | ประธานกรรมการ |
| | การศึกษาประถมศึกษาศึกษานครราชสีมา เขต ๓ | |
| ๒. นายอังคารพิสุทธ์ สยามประโคน | รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ | กรรมการ |
| | การศึกษาประถมศึกษาศึกษานครราชสีมา เขต ๓ | |
| ๓. นายเพิ่มวุธ บุบผามาตะนัง | รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ | กรรมการ |
| | การศึกษาประถมศึกษาศึกษานครราชสีมา เขต ๓ | |
| ๔. นางสาวมยุรีย์ เนตรศิลาพันธ์ | รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ | กรรมการ |
| | การศึกษาประถมศึกษาศึกษานครราชสีมา เขต ๓ | |
| ๕. นางขวัญเรือน รุ่งตาล | ผู้อำนวยการหน่วยตรวจสอบภายใน | กรรมการ |
| ๖. นางบัญญัติ ศรีปัญญาวุฒิ | ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผน | กรรมการ |
| ๗. นางประทุมทิพย์ พรหมคุณ | ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์ | กรรมการ |
| ๘. นางพัชราภรณ์ พิณีจงศ์ | ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศ ติดตาม | กรรมการ |
| | และประเมินผลการจัดการศึกษา | |
| ๙. นางรัตดา คุณมา | ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารงานบุคคล | กรรมการ |
| ๑๐. นางสาวพรพิมล เปล่งคงคม | ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา | กรรมการ |
| ๑๑. นางเกตุสุชา ทองน้อย | ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาครู | กรรมการ |
| | และบุคลากรทางการศึกษา | |
| ๑๒. นางสาวศลิษา ศิริกำเนิด | ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มส่งเสริม | กรรมการ |
| | การศึกษาทางไกลฯ | |
| ๑๓. นายอติวิชญ์ วงศิริ | ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและคดี | กรรมการ |
| ๑๔. นางสาวศิวาพร สาคร | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๑๕. นางสาววริยา เลากระโทก | นักวิชาการพัสดุชำนาญการพิเศษ | กรรมการ |
| ๑๖. นางดารุณี สาธร | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ | กรรมการ |
| ๑๗. นางสาวภัทริญา สุขพร้อม | นักทรัพยากรบุคคลปฏิบัติการ | กรรมการ |
| ๑๘. นางสาวพิชญ์สุกานต์ จรพุทธานนท์ | นักวิชาการพัสดุชำนาญการ | กรรมการ |
| ๑๙. นางสาวเจนจิราภรณ์ ภาคีพันธ์ | พนักงานราชการช่วยราชการ | กรรมการ |
| ๒๐. นางสาววายุพร อุดมตะคุ | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ | กรรมการและเลขานุการ |
| ๒๑. นางสาววิไลวรรณ โคลนกระโทก | เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

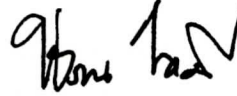
มีหน้าที่ จัดทำการประเมินความเสี่ยงและบริหารจัดการความเสี่ยงในการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในประเด็นเกี่ยวข้องกับสินบน เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารงานบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

ให้คณะกรรมการ...

ให้คณะกรรมการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
ที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และเกิดผลดีต่อทางราชการต่อไป หากมีปัญหา
อุปสรรค ให้รายงานผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต ๓ ทราบทันที

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗



(นางนภาพรรณ นาดิ)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต ๓

